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Dit artikel gaat over de vraag in hoeverre het unitarisme en het vrijzinnig (christelijk) geloofsleven met elkaar verwant zijn en in hoeverre er geen verwachtschap is. Deze vraag is een heel brede vraag, omdat hij zowel afhangt van de definitie van unitarisme en vrijzinnig (christelijk) geloofsleven als van de manier waarop je naar deze bewegingen kijkt: Liturgisch, organisatorisch, historisch, systematisch theologisch, sociologisch, etc. Ik wil de vraag dan ook inperken en wel tot een systematisch theologische vraag: Wat geloven unitariers en vrijzinnig (christelijk)-en precies en in hoeverre komen die geloven overeen? Voordat ik deze vraag zal beantwoorden zal ik eerst wat nader beschrijven hoe ik de begrippen Unitarisme en vrijzinnigheid zou willen gebruiken.

Unitarisme is van oudsher een ketterse stroming, welke het dogma van de drieëenheid afwees. Het Unitarisme als beweging is in verschillende landen min of meer onafhankelijk en in verschillende tijden ontstaan: In Transsylvanie (het huidige Hongaars sprekende gedeelte van Roemenie) en Polen ontstonden ze binnen de context van de radicale reformatie, een stroming die de ideeën van de grote reformatoren Luther, Zwingli en Calvijn niet ver genoeg vonden gaan. In de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk is het Unitarisme als beweging ontstaan gedurende de Verlichting onder mensen die de Bijbel op een kritische en rationele manier lazen en daardoor de bestaande dogma’s niet meer begrepen of konden geloven. In al deze landen is de ontwikkeling van het Unitarisme min of meer onafhankelijk gegaan, en daardoor verschilt het karakter van het Unitarisme in deze landen op het moment dan ook sterk. In Polen is het Unitarisme (daar Socianisme genoemd) ten gevolge van heftige vervolgingen verloren gegaan. In Transsylvanie is het Unitarisme vrijzinnig Christelijk van karakter. Deze kerk is wat dat betreft dan ook eerder te vergelijken met de Remonstrantse Broederschap in Nederland dan met de NPB of met Unitarisme in het Verenigd Koninkrijk of de Verenigde Staten. Het Unitarisme in het Verenigd Koninkrijk doet op allerlei manieren denken aan de NPB: Zeer vrijzinnig met een sterke invloed van het religieus humanisme. Veel mensen in deze kerk zouden zich wel vrijzinnig Christelijk noemen, maar de kerk als geheel is dat niet, en in ieder geval is het afwijzen van de drieeenheid, net zoals in de NPB, geen belangrijke issue in het geloofsleven. De Unitarians in de Verenigde Staten zijn in de zestiger jaren gefuseerd met de Universalists, en dit is (overigens niet als gevolg van deze fusie!), de meest vrijzinnige kerk in het Unitarische spectrum: Boeddhisten, Christenen, (religieus) humanisten, atheïsten, druides, en mensen met interesse in jodendom of indianenreligies gaan allen samen ter kerke. Kernpunten zijn tolerantie, acceptatie, wederzijds begrip en stimulans. Belangrijk voor deze kerk is ook dat ze proberen thema’s die normalerwijze in de VS geclaimd worden door conservatieve kerkelijke richtingen (denk aan TV dominees!), zoals euthenasie, homoseksualiteit, abortus, etc. op een rationele manier bespreekbaar te maken in de samenleving. Zoals duidelijk zal zijn beschouwen de meeste Unitarian Universalists in de Verenigde Staten zichzelf niet meer als Christenen en is het oorspronkelijk onderscheidende element van het Unitarisme, het afwijzen van de drieëenheid, op geen enkele manier nog een issue. Uit de beschrijving van deze groeperingen blijkt al dat het bindende element van Unitariërs wereldwijd niet het afwijzen van de drieëenheid of het hebben van gemeenschappelijke historische wortels is, maar wel de vrijzinnigheid. In die zin durf ik het dan ook aan de termen Unitarisch geloven en vrijzinnig geloven door elkaar en als synoniemen te gebruiken.

Wat is dan vrijzinnigheid? Vrijzinnigheid is een begrip wat op het moment in toenemende mate ook buiten de religieuze context gebruikt wordt. Het gaat dan vooral om “ondogmatisch”, wat ik vertaal als een afwijzen van - en niet handelen op basis van (gedetailleerde) waarheidsclaims. Vrijzinnig geloven wordt dan geloven zonder gedetailleerde waarheidsclaims ten aanzien van wat men precies gelooft. Hoe vrijzinniger, hoe minder waarheidsclaims, en vanuit dat oogpunt wordt het dan ook duidelijk waarom ik de Unitarian Universalists in de VS de meest vrijzinnige kerk binnen het Unitarische spectrum heb genoemd.

Gebruiken we vrijzinnig geloven en unitarisme als synoniemen, dan blijft als vraag nog over hoe vrijzinnigheid zich verhoudt tot Christendom, en wat dan precies de plaats van vrijzinnig Christendom is. Als we deze klus goed zouden doen zouden we nu eerst Christendom moeten definiëren. Hier zijn proefschriften over volgeschreven, en ik zal nalaten deze hier samen te vatten. Wat echter essentieel is bij het Christelijk geloof is dat er een bepaalde geloofsinhoud verondersteld wordt: Als God en Jezus niet een bepaalde rol in je geloof spelen, dan kun je eigenlijk niet meer van een Christelijk geloof spreken. Dit is een heel ander soort definitie dan we boven voor vrijzinnig geloven hebben gegeven: Christen ben je vanwege het feit dat er een bepaalde geloofsinhoud een rol speelt, Vrijzinnig ben je omdat je waarheidsclaims afwijst. In die zin zijn Christendom en vrijzinnig geloven dus geen concurrerende geloven, en is er ook niet zoiets als een spectrum dat loopt van Christendom naar vrijzinnigheid. Christelijk geloven en vrijzinnig geloven staan loodrecht op elkaar.

We kunnen dit beschrijven in een diagram. In dit diagram staan de mensen die in God geloven (om een belangrijke dimensie van Christelijk geloven bij de hoorns te pakken) links. De mensen die niet in God geloven staan rechts. In de onderste helft staan de mensen die geen waarheidsclaims hebben ten opzicht van hun geloof. Daarbij staan de vrijzinnig Christelijken linksonder (ze geloven wel in God, maar hebben geen gedetailleerde waarheidsclaims dienaangaande). Rechtsonder staan mensen die weliswaar zelf niet in God geloven, maar zich er best iets bij kunnen voorstellen dat anderen dat wel doen. In de bovenste helft staan de mensen die wel gedetailleerde waarheidsclaims hebben: Linksboven dogmatisch Christenen, rechtsboven Atheïsten die claimen dat een geloof in God aperte onzin is.

Als we die groepen in het diagram met elkaar verbinden die het eens kunnen worden krijgen we een soort hoefijzer: Voor groepen die het met elkaar eens zijn op de inhoud (wel of geen geloof in God), is het al of niet claimen van waarheid dienaangaande van secundair belang. Vandaar dat de PKN dan ook zowel vrijzinnigen als orthodoxen kan herbergen. De PKN bestrijkt dan ook de hele linker vleugel in het diagram. Als men qua inhoud niet overeenstemt, maar geen waarheidsclaims gebruikt kan men ook prima in één kerk zitten, zoals de Amerikaanse Unitarian Universalists bewijzen. Voor de Amerikaanse Unitarian Universalists is dan ook niet de geloofsinhoud, maar de vrijzinnigheid het bindende element. Alleen als men een verschillende geloofsinhoud heeft maar wel beide waarheidsclaims hanteert wordt men het niet eens. De cirkel is dan ook niet rond, maar blijft boven geopend: Reden waarom ik dit diagram aanduid met het religieuze hoefijzer.

Samenvattend kunnen we stellen dat we de termen vrijzinnig geloven en Unitarisme als synoniemen kunnen gebruiken, wellicht niet in historische, maar wel in systematisch theologische zin. Vrijzinnig Christelijk geloven is dat waar Vrijzinnigheid en Christendom overlappen: Het is zowel een bijzondere vorm van Christendom als een bijzondere vorm van vrijzinnigheid.

Afbeelding 1: Het religieuze hoefijzer.
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