Beste mensen,

Waarom wordt het leden aantal van de meeste vrijzinnige groepen elk jaar gemiddeld met 4% af?

Waarom worden vrijzinnige groepen gemiddeld nog steeds ouder en ouder?

Vind u het ook zo moeilijk om aan u vrienden, uw buren en u familie uit te leggen waarom ze een keer met u mee zouden moeten gaan naar uw kerk?

Als er niets veranderd: hoe lang bestaat georganiseerde Nederlandse vrijzinnigheid dan nog?

Vrijzinnigen staan op een hele mooie, open en verlichte weg ten opzichte van geloof. Waarom trekt dit dan niet meer mensen?

Heel veel mensen binnen de vrijzinnigheid denken dat er wat zou moeten gebeuren, omdat we anders binnenkort het licht uit kunnen doen. Maar wat moet er dan gebeuren?

Wat kan u doen om het tij te keren?

Wie durft hier nog een geluid te laten horen dat het wel kan? Dat we wel een rol te spelen hebben?

En hoe zou dat er dan uit kunnen zien?

Misschien bent u vandaag met deze vragen dit kerkgebouw binnen gestapt.

En misschien voelt u deemoed dat een positief antwoord op deze vragen ook vandaag niet zal komen.

Maar ik wil u vandaag zeggen dat Tina en ik geloven dat er wel een toekomst van de vrijzinnigheid is. Wij geloven dat er toekomst is voor vrijzinnigheid. Wij denken dat we een visie op vrijzinnigheid hebben bedacht die u, die ons, die vrijzinnigen in Nederland kan helpen om vrijzinnig geloof weer op de kaart te zetten. We denken niet dat onze visie de enige is. We willen ook niet pretenderen dat het de beste visie is. Maar we hebben wel een visie waarmee we denken dat die voor de vrijzinnigheid mogelijkheden biedt.

Wij willen graag dat u onze visie begrijpt. Daarom hebben we onze visie opgeschreven in een essay, het essay, dat u bij de ingang uitgereikt heeft gekregen. Een essay waar u samen met uw gemeente, uw afdeling op kunt kauwen: Waar kunt u wel wat mee, waar kunt u niet wat mee?

We willen graag dat u onze visie niet alleen begrijpt maar ook ervaart. We hopen dat we daarin slagen met behulp van het programma dat we vandaag voor u georganiseerd hebben.
En willen graag dat als onze visie u aanspreekt, dat u er ook mee aan het werk kunt gaan. Daarom zijn we bezig een website te bouwen waarmee we u hopen te ondersteunen bij het opbouwen van uw vrijzinnige gemeenschap. We zullen daar vanmiddag wat van laten zien.

Waar gaat het om?

Voor ons, voor Tina en mij is de essentie van het leven meer nog dan God, meer nog dan geluk of zelfontplooiing de zoektocht, onze zoektocht naar zingeving. En het is onze ervaring dat deze zoektocht opbloeit in een omgeving waar het om deze zoektocht mag gaan. En wij denken dat die omgeving, die omgeving waar het om de zoektocht gaat, dat dat een vrijzinnige geloofsgemeenschap is. In ons essay werken we dat uit. Een geloofsgemeenschap waar werkelijk de zoektocht centraal staat, en niet één of andere verlichte versie van God, van de bijbel of van een ander levensanker. Dat is onze ideale geloofsgemeenschap.

* Onze ideale geloofsgemeenschap is geen plek waar ons beloofd wordt dat we gelukkig zullen zijn. Want als we ongelukkig zijn, haken we af, en dan houdt die plek op om voor ons de juiste plek voor onze zoektocht te zijn.
* Onze ideale geloofsgemeenschap is geen plek waar wij succes kunnen hebben. Want als wij falen, als alles misgaat, zouden wij afhaken op zo’n plek en dus is zo’n plek niet de ideale plek voor onze zoektocht.
* Onze ideale geloofsgemeenschap is geen plek vol hoop en vertrouwen. Want als wij ons sceptisch en pessimistisch voelen, dan zouden we afhaken op zo’n plek. Maar onze ideale geloofsgemeenschap is ook geen plek waar scepsis en pessimisme heerst. Want op zo’n plek zouden we afhaken als we vol hoop en vertrouwen zijn. In onze geloofsgemeenschap is er plek voor hoop en vertrouwen, maar ook voor scepsis en pessimisme.
* Onze ideale geloofsgemeenschap is geen specifiek christelijke plek. Want in een christelijke gemeenschap voelen wij ons niet meer thuis als we ons vandaag boeddhist, soefi, atheïst of wat dan ook voelen. Maar onze ideale geloofsgemeenschap is ook niet niet-christelijk. Want ook als wij ons verbonden weten met de christelijke culturele achtergrond waar we uit voortkomen, dan willen we ons daar thuis blijven voelen.
* Onze ideale geloofsgemeenschap is niet een geloofsgemeenschap waar iedereen in God gelooft. Want tijdens onze zoektocht kan het zijn dat we langere of kortere tijd niet in God geloven. En dan zouden wij ons in een geloofsgemeenschap van mensen die in God geloven niet meer thuis voelen. Maar onze geloofsgemeenschap is er ook niet één van mensen die niet in God geloven. Want op die momenten dat wij in God geloven is dat het pad waarop we willen zoeken en dan willen we dat dat pad ingebed is in onze geloofsgemeenschap.

Onze ideale geloofsgemeenschap is daar waar het om onze zoektocht mag gaan, niet om het levensanker van iemand anders. Daarom is onze ideale geloofsgemeenschap niet vrijzinnig-christelijk, maar het is ook niet niet-vrijzinnig-christelijk. Onze ideale geloofsgemeenschap is vrijzinnig-christelijk *en* niet-vrijzinnig-christelijk. Daarom is onze ideale geloofsgemeenschap niet religieus-humanistisch, maar ook niet niet religieus-humanistisch. Onze ideale geloofs-gemeenschap is religieus-humanistisch *en* niet-religieus-humanistisch.

De uitdaging waar wij bij eigentijdse levensbeschouwing voor staan is een gemeenschap te creëren die ons helpt bij onze zoektocht. Een gemeenschap die ons niet klem zet in iets wat voorgegeven is, maar iets dat ontklemt, iets dat dingen mogelijk maakt. Een gemeenschap waar je niets hoeft te geloven, maar waar je wel veel mag geloven. Een gemeenschap die de zoektocht van de individuele mens serieus neemt.

In zo’n gemeenschap voelen zowel gelukkige als ongelukkige mensen zich thuis. Mensen met hoop en mensen in wanhoop. Mensen met succes en mensen die falen.

Dat is voor ons de essentie van radicale, eigentijdse vrijzinnigheid. Dat het O.K. is waar ik ook zoek, en dat ik mij welkom voel en blijf voelen.

Het gaat om jouw zoektocht, niet om ons levensanker. Durven we dat? Durven we op die manier onze levensbeschouwelijke gemeenschap vorm te geven? Of gaan we dan een beetje doelloos en richtingloos rondzweven?

Verbeeld jezelf in een verre mooie stad die je al je hele leven had willen bezoeken. Deze stad biedt talloze mogelijkheden om van alles te ondernemen en veel moois te bezichtigen. Ga je op goed geluk? Of maak je een plan? Waarom zou je de wegwijzers niet lezen? En waarom zou je het zonder een kaart stellen? Zit een goede stadsplattegrond op dat moment je zoektocht in de weg, of helpt deze je juist om dat ene museum te vinden dat je niet wilt missen?

Het leven is een persoonlijke zoektocht, zoals het bezoeken van deze droomstad. Wat jij probeert te vinden, en hoe je daar denkt te komen is helemaal aan jou. Maar dat is geen reden om geen wegwijzers te lezen en om geen kaart mee te nemen. Een kaart die je helpt op je pad van spirituele verdieping: bestaat die?

De Amerikaanse filosoof Ken Wilber denkt van wel en probeert de lezer een wegenkaart aan te reiken. Een kaart die je kunt gebruiken, onafhankelijk of je nu in God gelooft of niet, ongeacht de religieuze of levensbeschouwelijke traditie waar jij uit voortkomt, of waar jij je bij thuis voelt. Als dat zo is, als heel veel mensen langs dezelfde paden zoeken, dan is het de moeite waard om daar kennis van te nemen. Want dan kunnen we in onze gemeenschappen kijken of we elkaar op die paden de weg kunnen wijzen.

De ontwikkelingsstadia die Ken Wilber onderkent benoemt hij met de kleuren van de regenboog. Niet omdat er één of andere magische betekenis aan die kleuren toegekend moet worden, maar omdat dat een makkelijke manier is om ze aan te duiden. Het schema ziet er als volgt uit:



Volgens Ken Wilber is het een belangrijke taak van georganiseerde religie om mensen door dit schema te helpen. Kunnen we die uitdaging oppakken?

Voordat we die vraag kunnen beantwoorden moeten we ons realiseren dat dit schema geldt voor individuele personen. Maar hoe gaat het met groepen? Groepen bestaan uiteraard uit heel verschillende mensen en zulke mensen zullen in verschillende fases zitten. Toch heeft een groep volgens Ken Wilber een zogenaamd dominant discours. Dat is het bewustzijnsniveau dat wij veronderstellen dat bij de ander aanwezig is. Als het in een vergadering op mijn werk gaat om het verzinnen van pragmatische oplossingen binnen een gemeenschappelijk kader, dan is waarschijnlijk sprake van een oranje dominant discours. Als we op de vergadering van van onze buurtvereniging uitgaan van het principe “Ik doe mijn ding, jij doet jouw ding” dan is het dominante discours daar groen. Als we door alle verscheidenheid heen, zoeken naar wat ons bindt, en daar ook op die manier over praten, dan is het discours waarschijnlijk blauw.

Ook levensbeschouwelijke groepen hebben een dominant discours. Uw geloofsgemeenschap heeft waarschijnlijk een dominant discours. Ja zelfs de hele maatschappij heeft een dominant discours. Onze maatschappij is voornamelijk groen, iedereen vindt dat hij of zij zijn of haar eigen ding kan doen, en we worstelen met de volgende stap: Hoe kunnen we in onze samenleving tot integratie komen, tot een visie waar het heen moet met deze maatschappij.

Nu komt de crux. Willen we als geloofsgemeenschap mensen als een soort lopende band door dit schema heen leiden, dan zullen we op zijn minst een dominant discours moeten hebben dat gelijk is aan dat van de maatschappij. Willen we een gids zijn in de maatschappij, willen we voorop lopen, profetisch zijn als het ware, dan zullen we zelfs een dominant discours moeten hebben dat hoger ligt dan dat van de maatschappij. Daarentegen, als het discourse van onze geloofsgemeenschap lager is dan dat van de maatschappij, dan kunnen we de mensen in die maatschappij niet helpen met de vragen die ze hebben. We zijn als het ware niet in staat om mensen qua bewustzijn te helpen volwassen te worden. Zulke geloofsgemeenschappen zullen in die maatschappij niet meer aanspreken en zullen vervallen. Laten we vanuit dat licht eens kijken hoe het met de verschillende religieuze groepen in Nederland is gesteld.

In veel kerken en andere religieuze groeperingen in Nederland gaat het vanuit de visie van Ken Wilber om een Rood, Roodoranje of Oranje bewustzijn. Vanuit deze zienswijze worden de sacramenten van de katholieke kerk in het Rode bewustzijn als magische handelingen gezien. In het sociale verkeer kunnen we denken aan het verabsoluteren van het eigen gelijk. Bij het Roodoranje bewustzijn gaat het om het conformeren aan de dogma’s van de kerk en aan een letterlijke interpretatie van de Bijbel. Het gaat om Oranje bewustzijn als er een rationele, verlichte interpretatie wordt gegeven aan de oude tradities. We kunnen hierbij denken aan het wetenschappelijke Bijbelonderzoek uit de 19e eeuw. Rood en Roodoranje bewustzijn komt voornamelijk voort uit de premoderne tijd, van voor 1780. Het Oranje bewustzijn hoort voornamelijk bij de moderne tijd, die in Nederland vooral in de 19de en begin-20ste eeuw kan worden gesitueerd. Het is dit “moderne” of modernistische theologiseren dat de vrijzinnigheid tot grote bloei gebracht heeft. De remonstranten groeiden in de 19de eeuw in no time met een factor 4. In die tijd werden allerlei nieuwe vrijzinnige bewegingen opgericht zoals de NPB en de Vrije Gemeente.

Maar het werkt niet meer. Want deze tijd is niet meer de negentiende eeuw. Het succesverhaal van de vrijzinnigheid in de 19de eeuw past niet meer op de 21ste eeuw. Om weer mee te doen in de spirituele wereld van de 21ste eeuw zullen we op zijn minst een groen discours nodig hebben en liefst een blauw. Willen we voorop lopen dan moet zullen we zelfs een indigo discours nodig hebben.

Hoe ziet dat er uit?

Het dominant discours van een geloofsgemeenschap komt tot uiting in allerlei aspecten. We denken daarbij aan programma, inrichting van het gebouw, het soort diensten, etc, etc, etc. U kunt daar in ons essay meer over lezen. Een aspect wil ik er nu uitpikken en dat is hoe wij aan de buitenwereld uitleggen wie we zijn en waarom interessant zijn.

Veel vrijzinnigen vinden het lastig om uit te leggen waarom hun gemeenschap hen zo voedt. Stelt u zich eens voor dat u hier naar buiten loopt en een willekeurig persoon zou willen uitleggen waarom het voor hem of haar echt heel erg relevant is om eens binnen te komen kijken. Goede kans dat u dan na het overwinnen van alle schuchterheid die daar bij hoort ongeveer met het volgende verhaal komt.

Laat ik tot een afronding komen.

Hele hordes mensen in Nederland zijn actief bezig met hun zoektocht. En toch is er nauwelijks een levensbeschouwelijke groepering in Nederland te vinden die die zoektocht centraal stelt. Vrijwel al die groepen hebben bieden een beeld over hoe die zoektocht eruit zou moeten zien: Daarbij wordt het doel van die zoektocht centraal gesteld: Bij ons gaat het om God. Of bij ons gaat het om één zijn met de natuur. Of bij ons gaat het om het bereiken van het Nirvana. Andere groepen hebben misschien niet zo’n idee waar het heen moet, maar leggen zich wel vast op de methode hoe daar te komen. Bij ons laten we ons inspireren door de bijbel. Hier doen we yoga. Wij doen hier aan mindfulness.

Maar bij welke groep gaat het nu echt om de zoektocht? Om de zoektocht, waar die ook heen leidt, en wat ook de weg daarnaar toe mag zijn?

Bij ons gaat het wel om de zoektocht. En als we dat echt kunnen zijn, als we echt een gemeenschap kunnen zijn waar het om jouw zoektocht gaat en niet om ons levensanker, dan hebben we iets in handen dat een unieke en prachtige toekomst heeft. Geworteld in de traditie van de vrijzinnigheid, maar volledig midden in deze 21ste eeuwse maatschappij.

Vandaag is de dag waarop wij u uitnodigen om te kijken of u met uw vrijzinnige groep die weg in zou willen slaan. Vandaag lanceren we met ons essay en met onze website een visie die een toekomst wijst. En vandaag is de dag van nieuwe energie, van nieuw commitment. Ik wens u met deze visie en met deze energie een mooie dag en een mooie toekomst voor uw vrijzinnige groep toe.